

Índice comparativo de gobernanza corporativa de la IA

Una comparación basada en fuentes primarias de las prácticas publicadas de gobernanza, seguridad y transparencia de los principales desarrolladores de IA.

Publicado: 9 ago 2026 · Fecha de la evidencia: 9 ago 2026

Editor: AI Governance World LLC · aigovernanceworld.com

Resumen ejecutivo

El índice comparativo inicial abarca seis grandes desarrolladores de IA y empresas tecnológicas representados en el corpus verificado. Inventaría marcos oficiales de gobernanza, políticas de seguridad, informes de transparencia, documentación de modelos y posturas regulatorias declaradas dentro de una ventana de evidencia común. Los gráficos muestran solo cobertura documental; no clasifican el desempeño corporativo. La rúbrica pública de comparabilidad define seis dimensiones y cuatro estados de evidencia. El material elaborado por las empresas se registra como divulgación atribuible de nivel 3, mientras que los hallazgos de los reguladores, las evaluaciones independientes y los incidentes permanecen como clases de evidencia separadas. Ninguna empresa recibe una puntuación hasta que la evidencia de cada dimensión admisible haya completado la revisión humana con la misma fecha límite y la edición puntuada se publique expresamente.

Metodología

La cohorte del índice comparativo es el conjunto de entidades empresariales verificadas incluidas en la edición. La evidencia admisible comprende informes oficiales y documentación técnica de las empresas, registros regulatorios o jurídicos de nivel 1 y evaluaciones independientes de nivel 2 con métodos atribuibles. Los medios quedan excluidos como evidencia primaria. Todas las empresas utilizan la misma fecha límite, las mismas definiciones de dimensiones y las mismas reglas de admisibilidad de fuentes.

Las seis dimensiones de comparabilidad son responsabilidad y supervisión; gobernanza de riesgos; documentación de modelos y sistemas; pruebas y evaluación; respuesta a incidentes e información externa; y transparencia sobre la aplicación de políticas. Cada dimensión recibe un estado: documentada, parcialmente documentada, no documentada en la ventana de evidencia o no evaluada. Estos estados describen la disponibilidad de evidencia y no son puntuaciones numéricas. Cualquier puntuación futura requiere aprobación del revisor, citas a nivel de fuente y un método de puntuación publicado por separado.

Procesos publicados de gobernanza y riesgo

El índice comparativo registra marcos con nombre propio, estructuras responsables, umbrales de escalado, mecanismos de revisión y ámbitos de riesgo declarados cuando la fuente primaria los divulga. Los compromisos generales se mantienen separados de los procedimientos operativos y de la evidencia de aplicación.

Las obligaciones jurídicas y los hallazgos de los reguladores se vinculan como registros externos, en lugar de reformularse como afirmaciones de la empresa. Así se preservan tanto la atribución como la distinción entre gobernanza voluntaria y cumplimiento obligatorio.

Transparencia y documentación de modelos

Las fichas de sistemas, fichas de modelos, informes de transparencia, políticas de seguridad y prácticas de actualización sustancial se siguen como tipos de evidencia distintos. Un marco empresarial no completa automáticamente una evaluación de modelo, y una sola ficha de modelo no demuestra una práctica en toda la empresa.

El gráfico del corpus cuenta los registros de evidencia primaria verificados por empresa y tipo de fuente. No cuenta palabras, páginas ni afirmaciones de mercadotecnia como evidencia adicional.

Límites de interpretación

La divulgación pública varía según la empresa, el producto y la jurisdicción. Las estructuras corporativas también difieren, por lo que un desarrollador de modelos subsidiario y una empresa pública diversificada pueden publicar evidencia en distintos niveles de la organización. La comparabilidad depende de definiciones estables, ventanas de evidencia equivalentes y límites explícitos de las entidades.

Por tanto, el índice comparativo facilita la diligencia debida a nivel de fuente y la identificación de carencias. No es una certificación, un asesoramiento de inversión ni una conclusión de cumplimiento jurídico.

Cohorte y ventana de evidencia

La cohorte inicial contiene los seis registros empresariales verificados del corpus de lanzamiento. La inclusión indica que una empresa tiene una fuente primaria atribuible y un registro de entidad; no implica respaldo, una práctica superior ni una divulgación completa.

Cada comparación utiliza la fecha límite de la edición y la fuente admisible más reciente recopilada hasta esa fecha. Las publicaciones posteriores se incorporan en una actualización posterior o en una revisión documentada, en lugar de alterar silenciosamente la ventana de evidencia.

Rúbrica pública de comparabilidad

La rúbrica aplica seis dimensiones: (1) responsabilidad y supervisión, incluidas las estructuras de gobernanza nombradas y los derechos de decisión; (2) gobernanza de riesgos, incluidos los procesos definidos para identificar, escalar y tratar el riesgo de la IA; (3) documentación de modelos y sistemas, incluidos el uso previsto, las limitaciones y los cambios sustanciales; (4) pruebas y evaluación, incluidos los métodos documentados y los evaluadores responsables; (5) respuesta a incidentes e información externa, incluidos los procesos de escalado, notificación y acción correctiva; y (6) transparencia de la aplicación, incluida la evidencia de que la política publicada se lleva a la práctica.

Las dimensiones se aplican de forma coherente a cada empresa. Una fuente solo puede respaldar más de una dimensión cuando la evidencia citada es específica para cada afirmación.

Estados de evidencia, no desempeño inferido

«Documentada» significa que la evidencia admisible respalda directamente el elemento de la rúbrica.

«Parcialmente documentada» significa que la fuente solo aborda una parte del elemento. «No documentada en la ventana de evidencia» significa que los revisores no encontraron una fuente admisible que lo respaldara antes de la fecha límite. «No evaluada» significa que la recopilación o revisión de la evidencia está incompleta.

«No documentada» no demuestra que una práctica esté ausente, y «documentada» no demuestra que sea eficaz. Los estados hacen visible la comparabilidad de la divulgación sin convertir el volumen de relaciones públicas en una puntuación de desempeño.

Revisión humana y umbral de publicación de puntuaciones

Solo se puede crear un resultado numérico después de archivar la evidencia admisible, asignarla a la rúbrica, revisar su atribución y evaluarla con la misma fecha límite. Las notas de los revisores deben distinguir entre declaraciones de primera parte, evaluaciones independientes y evidencia de ejecución.

Esta edición publica la rúbrica y la cobertura de evidencia, pero no puntuaciones de empresas. Una edición puntuada posterior deberá publicar sus ponderaciones, el tratamiento de la evidencia ausente, el protocolo de revisión y la política de revisiones antes de mostrar clasificaciones.

Gráficos y datos

Registros de evidencia primaria verificados por empresa

Los recuentos representan registros primarios atribuibles, no el desempeño de gobernanza.

Anthropic: 1

Google DeepMind: 1

Meta: 1

Microsoft: 1

NVIDIA: 1

OpenAI: 1

Empresas de la cohorte del índice comparativo agrupadas por número de registros de evidencia primaria verificados.

Evidencia empresarial por tipo de fuente

Se conserva la forma de la fuente para no tratar los informes y las fichas de modelos como evidencia equivalente.

Informe de empresa: 5

Ficha de modelo: 1

Registros de evidencia empresarial verificados agrupados por tipo de fuente.

Cobertura estructurada de evidencia empresarial

Los campos completados solo muestran cobertura documental y no constituyen puntuaciones de la rúbrica.

Empresas incluidas: 6

Campos de gobernanza completados: 6

Campos de seguridad completados: 6

Campos de transparencia completados: 6

6 empresas están incluidas; 6 tienen un campo de gobernanza, 6 uno de seguridad y 6 uno de transparencia completados a partir de fuentes verificadas.

Referencias

1. Reglamento (UE) 2024/1689 — Ley de Inteligencia Artificial. Fuente: Unión Europea. 12 jul 2024. Título original de la fuente: Regulation (EU) 2024/1689 — Artificial Intelligence Act. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L_202401689

2. SB-53 — Modelos de inteligencia artificial: grandes desarrolladores. Fuente: Información Legislativa de California. 29 sept 2025. Título original de la fuente: SB-53 Artificial intelligence models: large developers. https://leginfo.ca.gov/faces/billNavClient.xhtml?bill_id=202520260SB53

3. La NHTSA anuncia una orden de consentimiento con Cruise tras no informar plenamente de un accidente con un peatón. Fuente: Administración Nacional de Seguridad del Tráfico en las Carreteras. 30 sept 2024. Título original de la fuente: NHTSA Announces Consent Order with Cruise After Company Failed to Fully Report Crash Involving Pedestrian. <https://www.nhtsa.gov/press-releases/consent-order-cruise-crash-reporting>

4. Marco de gobernanza de frontera de OpenAI. Fuente: OpenAI. 28 may 2026. Título original de la fuente:

OpenAI Frontier Governance Framework. <https://openai.com/index/openai-frontier-governance-framework/>

5. Política de Escalado Responsable de Anthropic. Fuente: Anthropic. 29 abr 2026. Título original de la fuente: Anthropic Responsible Scaling Policy. <https://www.anthropic.com/rsp-updates>

6. Ficha del modelo Gemini 3.5 Flash. Fuente: Google DeepMind. 19 may 2026. Título original de la fuente: Gemini 3.5 Flash Model Card. <https://deepmind.google/models/model-cards/gemini-3-5-flash/>

7. Informe de Transparencia de IA Responsable 2025. Fuente: Microsoft. 20 jun 2025. Título original de la fuente: 2025 Responsible AI Transparency Report. <https://www.microsoft.com/en-us/corporate-responsibility/responsible-ai-transparency-report/>

8. Principios de IA responsable en Meta. Fuente: Meta. 9 ago 2026. Título original de la fuente: Responsible AI principles at Meta. <https://ai.meta.com/about/>

9. IA confiable de NVIDIA. Fuente: NVIDIA. 9 ago 2026. Título original de la fuente: NVIDIA Trustworthy AI. <https://www.nvidia.com/en-us/ai-trust-center/trustworthy-ai/>